Дело № 1-23-2610/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Сургут 21 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка №10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Сургута Русских Д.И., потерпевших \*. и \*., подсудимого Ашурматова Д.М., защитника – адвоката \*., представившего ордер № \* от \* года, при секретаре Скаредновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Ашурматова Достона Машрабовича, родившегося \*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

04.08.2023 года около 01 час. 40 мин. у Ашурматова Д.М., находившегося по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, пр. \*, дом \*, из корыстных побуждений, возник единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, а именно хищение неопределенного количества велосипедов на территории г. Сургута ХМАО-Югры.

Реализуя свой единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, он в период времени с 01 час. 40 мин. 04.08.2023 года по 02 час. 00 мин. 10.08.2023 года, находясь возле подъезда № \* дома \* по пр. \* г. Сургута ХМАО-Югры, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, при помощи кусачек, находящихся при нем перекусил антикражный тросовый замок, тем самым похитил велосипед марки «\*», серийный номер \*\*\* серого цвета, стоимостью 3 850,00 руб., принадлежащий \*.

После чего завладев похищенным имуществом, Ашурматов Д.М. скрылся с места преступления и распорядился им по собственному усмотрению. В результате совершения преступных действий он причинил \*. материальный ущерб на указанную выше сумму.

Далее в продолжение своего единого умысла, 10.08.2023 года около 01 час. 00 мин. Ашурматов Д.М., находясь возле подъезда № \* дома \*\* по ул. \*\* г. Сургута ХМАО-Югры, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, при помощи кусачек, находящихся при нем перекусил антикражный тросовый замок, тем самым похитил велосипед марки «\*», серийный номер \*\*\*, серо-красного цвета, стоимостью 8 000,00 руб., принадлежащий \*.

После чего завладев похищенным имуществом, Ашурматов Д.М. скрылся с места преступления и распорядился им по собственному усмотрению. В результате совершения преступных действий он причинил \*. материальный ущерб на указанную выше сумму.

Также в продолжение своего единого умысла, 10.08.2023 года около 02 час. 00 мин. Ашурматов Д.М., находясь возле подъезда № \* дома \* по пр. \* г. Сургута ХМАО-Югры, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, при помощи металлических ножниц, находящихся при нем, сломал антикражный тросовый замок, похитил велосипед марки ««\*\*», серийный номер \*\*, синего цвета, стоимостью 8 375,00 руб., принадлежащий \*\*. После чего завладев похищенным имуществом, Ашурматов Д.М. скрылся с места преступления и распорядился им по собственному усмотрению. В результате совершения преступных действий он причинил \*. материальный ущерб на указанную выше сумму.

Действия подсудимого Ашурматова Д.М. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшие \*. и \*., каждый в отдельности, заявили ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Ашурматова Д.М. по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый причиненный преступлением вред полностью загладил, путем принесения извинений, которые ими приняты, а также возврата похищенного имущества и выплаты денежной компенсации в размере стоимости похищенного, каких-либо претензий материального или морального характера к подсудимому не имеют, привлекать его к уголовной ответственности не желают, данные ходатайства заявлены им добровольно, на прекращении уголовного дела настаивают. Последствия прекращения уголовного дела им разъяснены и понятны.

Потерпевшая \*., извещенная о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, согласно заявлению просила рассмотреть дело в ее отсутствие, указав, что не возражает против прекращения производства по делу в отношении Ашурматова Д.М. за примирением сторон, претензий к подсудимому не имеет, материальный ущерб ей возмещен в полном объеме, аналогичное ходатайство было подано ею в период предварительного следствия.

Подсудимый Ашурматов Д.М. в судебном заседании, поддержав заявленное потерпевшими ходатайство, пояснил, что свою вину в совершении инкриминируемого преступления признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, осознает противоправность своего поведения, обещает, что подобного не повторит, причиненный потерпевшим вред полностью загладил путем принесения извинений и возмещения материального ущерба, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны. Адвокат Печеницын Д.А. позицию своего подзащитного поддержал, представив суду соответствующее ходатайство.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию, полагая, что для этого имеются все законные основания.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Исходя из ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных [ст. 76](garantF1://10008000.76) УК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый Ашурматов Д.М. в силу разъяснений, данных в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», является лицом, впервые совершившим преступление, относящееся в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, вину в совершенном деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, с потерпевшими примирился, принес последним свои извинения и загладил причиненный вред, в том числе возвратив похищенное, претензий со стороны потерпевших не имеется, тяжких последствий от действий Ашурматова Д.М. не наступило.

При этом, Ашурматов Д.М. под диспансерным наблюдением врача психиатра, \*\*\*\*. Данные обстоятельства в их совокупности дают суду основания для прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и освобождения его от уголовной ответственности.

Таким образом, оснований, препятствующих применению положений [ст. 25](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ, судом не установлено, в связи с чем суд считает возможным прекратить производство по уголовному делу по ч. 1 [ст. 158](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ в отношении Ашурматова Д.М. При этом защита интересов личности и государства при этом не будет нарушена, поскольку уголовное дело в отношении Ашурматова Д.М. прекращается по не реабилитирующим основаниям, поэтому у подсудимого возникают определённые негативные юридические последствия, что соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, процессуальных издержек по делу не имеется.

Вещественные доказательства по делу:

\*\*\*\*.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 239, 256 УПК РФ, мировой судья

постановил:

освободить Ашурматова Достона Машрабович от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, связи с примирением с потерпевшими.

Уголовное дело по обвинению Ашурматова Достона Машрабовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ производством прекратить.

Меру пресечения Ашурматову Д.М. до вступления постановления в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, процессуальных издержек по делу не имеется.

Вещественные доказательства по делу:

- велосипед марки «\*\*\*», серийный номер \*, возвращенный потерпевшему \*. – оставить в распоряжении последнего;

- велосипед марки «\*\*\*», серо-красного цвета, серийный номер \*, возвращенный потерпевшему \*. – оставить в распоряжении последнего;

- велосипед марки «\*», серийный номер \*, возвращенный потерпевшей \*. – оставить в распоряжении последней.

Постановление может быть обжаловано в течение пятнадцати суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы или представления в Сургутский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Е.П. Король